

Woordelijk verslag

Woordelijk verslag: Alie Holtewes (Randstad Uitzendbureau)
Tekstredactie: Gerrit Jan ten Bloemendal
Redactieadviezen: Koos Zwart

Verantwoording:

De tekst van het woordelijk verslag is tot stand gekomen aan de hand van het videoverslag dat te zien is via deze link <http://leeuwarden.notubiz.nl/popup.php?i=popupDemand&type=1&odId=32851&encoding=h264> (het gedeelte over de het I-criterium begint bij 3:16:50). Een medewerker van Randstad heeft aan de hand van deze opname het woordelijk verslag gemaakt. De redactie heeft de spreektaal waar nodig aangepast, dit om de leesbaarheid te vergroten. Er zijn in semantisch opzicht geen aanpassingen gemaakt, wel wat betreft grammatica en interpunctie. Ter vergroting van de leesbaarheid is ook gekozen voor een opmaak in 2 kolommen. Onverstaanbare gedeeltes zijn tussen teksthaken geplaatst: [...]. Reacties op dit verslag kunnen per e-mail aan de redactie worden toegezonden: gitb@xs4all.nl

Dit verslag werd mogelijk gemaakt door Maya's Grow VOF (Koffieshop De Os).

Gerrit Jan ten Bloemendal, 24 augustus 2013

Gemeenteraadsvergadering Leeuwarden 29 mei 2013

VI Bespreekpunten

6 Brief van het college: 'Plan op het gebied van wietteelt'

Geagendeerd door D66: invoering en wijze van handhaving I-criterium

Locatie: Raadszaal Stadhuis

Hofplein 38

8911 HJ Leeuwarden

Tijdstip: ca. 22:45 – ca. 23.15 uur

Voorzitter: Punt 6. Het experiment gedoogde wietteelt en het opnemen van het I-criterium. Brief van het college en ik wil graag mevr. Tjeerdema van D66 het woord geven.

Mevr. Tjeerdema D66: Dank u wel voorzitter. We hebben het hier over een brief welke het college naar de raad heeft gestuurd, waarin wij worden geïnformeerd over een brief die het college naar het ministerie heeft gestuurd over op welke manier het I-criterium opgenomen wordt in het coffeeshopbeleid en het handhavingarrangement. De reden waarom wij dit geagendeerd willen hebben, is dat wij vinden dat je geen regels moet gaan handhaven van niet bestaande problemen die, in zekere zin, ook nog veel meer problemen kunnen gaan opleveren. Waar gaat het om? De burgemeester heeft aangegeven dat er op dit moment geen problemen zijn met niet-ingezetenen, buitenlanders, die overlast veroorzaken bij de coffeeshops. Sterker nog, er is een vrees dat juist door niet-ingezetenen geen toegang meer te verlenen tot de coffeeshops men juist overlast creëert: risico tot straatverkoop, drugrunners en de daarmee gepaard gaande overlast. Daarom verzoeken wij het college bij constatering van een overtreding van het I-criterium de betreffende coffeeshop alleen te waarschuwen. En ons daarover te informeren over deze manier van handhaving. Andere punt is waar wij toch de nadruk op willen leggen en het college willen verzoeken om eens te kijken naar het Haarlems model waarin een keurmerk coffeeshop wordt gemaakt. Een keurmerk zorgt voor aanvullende maatregelen bij de verkoop van softdrugs om de veiligheid, bestrijding, overlast en bescherming van de consument nog meer te waarborgen dan nu het geval is. Het is dus, in zekere zin, een alternatief voor de wietpas. Ik wil daarbij nog graag opmerken dat sommige van u aan mij aangaven: moet de burgemeester dat niet handhaven van rechtswege? Er is inmiddels uitspraak geweest van o.a. de rechtbank in Breda. Die stelt dat de burgemeester zelfstandig bevoegd is om voor de handhaving van het ingezetenen criterium al dan niet te kiezen. Ik wil graag deze motie indienen en dat doe ik samen met Jan Atze van PAL-GroenLinks, PvdA, Verenigd Links, Groep Brakenhoff en FNP Leeuwarden, Pier Tilma. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wie van de leden mag ik het woord geven? Dhr. Jacobse NLP

Dhr. Jacobse NLP: Voorzitter het voorstel van D66 is in strijd met staatsrechtelijke principes. Gaan gemeenten in het vervolg zelf bepalen of ze rijks wetten gaan handhaven? Of dat, de facto, niet te doen. Immers het feit dat je alleen maar waarschuwt betekent de facto: nou, ga je gang maar. En welke wet staat er dan volgende keer op de agenda hier, welke wij niet gaan uitvoeren met elkaar? Het verbaast ons ook dat juist een partij ...

Voorzitter: Dhr. Jacobse er komt een interruptie van dhr. Nicolai van PAL-GroenLinks.

Dhr. Nicolai PAL-GroenLinks: Ik moet zeggen dat ik de opvatting van dhr. Jacobse een buitengewoon naïeve veronderstelling vindt. Alsof de burgemeester alle wetten en regels op dezelfde manier in onze stad handhaaft. Als u 60 kilometer rijdt op de rondweg krijgt u niet voortdurend een bekeuring, omdat uw burgemeester altijd een keuze heeft om wetten te handhaven en op wat voor manier hij deze handhaaft. Dus dat er enige ruimte in zit betekent dat we niet in een politiestaat leven, dat er enige ruimte zit is heel normaal. Het is heel normaal dat de burgemeester daar een keuze in kan maken.

Dhr. Jacobse NLP: Dat er een pakkans is, dat is altijd zo. Dat is bij diefstal zo, dat is bij moord zo, dat is bij de meest gruwelijke misdrijven helaas zo. Maar het is iets anders dan wanneer je bij voorbaat al zegt van; we gaan niet handhaven. Dat is heel iets anders. En het is goed ...

Dhr. Nicolai PAL-GroenLinks: Handhaven is [...] alleen maar pakkans.

Dhr. Jacobse NLP: Op het moment dat je iets constateert moet je ook handhaven. En dat is ook wat de burgemeester in de commissie gezegd heeft. Hij gaat er niet op sturen. Maar op het moment dat het geconstateerd wordt, dan wordt de wet gehandhaafd. Het verbaast ons ook dat juist een partij die zich Democraten noemt als uitgangspunt neemt dat een democratisch aangenomen wet niet gehandhaafd hoeft te worden.

Mevr. Tjeerdema D66: Voorzitter.

Voorzitter: Interruptie van mevr. Tjeerdema.

Mevr. Tjeerdema D66: Ik vind het heel vervelend mezelf te herhalen, maar ik zie dus dat wij van rechtswege hierin niet een wet overtreden. Aangezien het aan de burgemeester is om al dan niet te handhaven, dit ingezetenen criterium. Daar is wettelijke ruimte voor. Dus dan is het ook niet tegen de wet, het voorstel is per definitie niet tegen de wet. Ik wil er graag op wijzen dat 92% van alle gemeenten boven de grote rivieren het ingezetenen criterium niet handhaven, juist om deze reden.

Dhr. Jacobse NLP: Er zijn twee verschillende dingen. Je hebt een pakkans. En je kunt ergens bewust op sturen. Dat is één. Maar op het moment dat je een controle uitvoert en je constateert een overtreding dan kun je niet keer op keer volstaan met een waarschuwing. Want dat is de facto gewoon zeggen: wij voeren de wet gewoon niet uit. Dat is heel iets anders dan zeggen: we gaan er actief op sturen. Wanneer je het gewoon meeneemt in de normale controles, wat de burgemeester in de commissie ook heeft gezegd, dan voldoe je aan de wet. Dat geldt voor alle regels: je controleert iets en op het moment dat je een overtreding constateert, dan treed je op, maar nu bewust zeggen: als we het zien dan treden we niet op, dan ben je tegen het staatsrechtelijk stelsel in, want dat is iets wat de Staten-Generaal wel beoogd heeft ...

Voorzitter: Nog een interruptie van mevr. De Koning van de PvdA.

Mevr. De Koning PvdA: Ik wil de heer Jacobse graag vragen welk probleem hij nu eigenlijk op dit moment aan het oplossen is? Want dit wordt een discussie over handhaven, niet handhaven. Natuurlijk gaat de burgemeester zich aan de wet houden, dat lijkt me logisch. Dat wordt van verschillende kanten benadrukt.

Dhr. Jacobse NLP: De oproep van de motie is om dat niet te doen.

Mevr. De Koning PvdA: Onzin.

Dhr. Jacobse NLP: Er staat in de motie dat de burgemeester wordt opgeroepen om niet te handhaven.

Mevr. De Koning PvdA: De manier *waarop* hij dit handhaaft en daar heeft hij ook alle recht toe. En daar gaat deze motie ook over.

Dhr. Jacobse NLP: De facto zegt u: hij moet volstaan met een waarschuwing. En dat betekent in principe dat, wanneer dan de normale handhaving capaciteit was hier in Leeuwarden, dan zou dat kunnen. Maar dat kun je niet keer op keer doen want dan is het de facto: niet handhaven.

Voorzitter: We gaan verder met het debat.

Dhr. Jacobse NLP: Ik heb helder gemaakt dat ik vind dat je dit de burgemeester niet kunt aandoen en dat deze raad daar niet

over hoort te gaan.

Voorzitter: Dhr. Van der Molen CDA.

Dhr. Van der Molen CDA: Voorzitter, het zal de gemeenteraad niet verbazen dat ik mij aan kan sluiten bij de woorden die dhr. Jacobse heeft gesproken. Dat wij hier discussies voeren over dat er sprake is van een gedoogbeleid rond cannabis en dat dan heel veel partijen hier oproepen tot legaliseren, omdat we van het gedogen af moeten, en dan zelf met een motie komen om in de handhaving te gedogen door de ene met een waarschuwing te bestraffen en de ander wel met sluiting, of anderszins, dat is natuurlijk eigenlijk heel gek. En wat de D66 aangeeft dat er jurisprudentie zou zijn van de rechtbank Breda. Kijk als wij in Nederland bij elke uitspraak van de rechtbank meteen de regels zouden gaan aanpassen dan wordt het gek. Want in dit land hebben we nog altijd rechtbanken die boven een rechtbank van Breda uitgaan. Dat er altijd nog beroep kan worden aangetekend. En dat het kabinet nog met de landsadvocaat desnoods naar het hoogste hof kan gaan. En het is echt niet de bedoeling dat Nederland dan ondertussen alle regels even heeft aangepast, omdat een rechter in Breda zijn mening heeft gegeven.

Mevr. Tjeerdema D66: Voorzitter?

Voorzitter: Interruptie van mevr. Tjeerdema van D66.

Mevr. Tjeerdema D66: Ik zou het toch fascinerend vinden wanneer dhr. Van de Molen dit zover zou willen trekken voor een probleem wat in Leeuwarden helemaal niet bestaat. Zou u daar nog eens op in willen gaan. Welk probleem deze regel precies oplost.

Dhr. Van der Molen CDA: Die bal kan ik rechtstreeks bij u terug leggen. Als dit geen ...

Mevr. Tjeerdema D66: Dit is geen politiek spelletje. Dit is een vraag aan u.

Dhr. Van der Molen CDA: Ja, maar het politieke spelletje is ook: niet snel interrumpen. Die optie is precies wat u aangeeft. En ik denk dat de burgemeester in zijn voorstel daar heel pragmatisch mee om gaat. Hij zegt: ik ga hier niet extra op handhaven. Als wij daar zijn en we constateren een overtreding dan grijpen wij in. Hij gaat geen gekke dingen doen, omdat de burgemeester ook weet dat het hier niet voorkomt. Aan de andere kant heeft men in Den Haag heel nadrukkelijk er voor gekozen dat dit de lijn is. En de wethouder en de burgemeester is eraan gehouden deze wet te volgen. Dat is heel simpel. En dat betekend ook dat wanneer er geen groot maatschappelijk effect is, dat u ook geen grond heeft om de handhaving op dit punt anders te doen dan wat wij doen voor minderjarigen, voor het reclame maken voor een coffeeshop. U maakt ook een onderscheid. Wanneer het probleem echt zo klein is, dan kan deze burgemeester prima het beleid volgen zoals hij dat heeft voorgesteld. Opnemen zoals de wetgever beoogd en pragmatisch omgaan in de handhaving. Maar wel: "Gelijke monniken, gelijke kappen" wanneer coffeeshops een overtreding maken. Dus ik denk dat dat voor u net zo goed geld. En wij vinden dat deze burgemeester de wet moet volgen. Net als wat dhr. Jacobse heeft gezegd. En dat wij niet, omdat het toevalligerwijs een coffeeshop is, hier dan even een oogje moeten dichtknijpen. Terwijl wij al die andere bedrijven op de nek zitten voor elke vierkante millimeter wanneer het gaat om handhaving. En daar zijn wij ook voor. Maar niet voor uitzonderingsposities voor coffeeshops, omdat dat nou even zo lekker modern liberaal is wanneer het over een coffeeshop gaat. Dank u wel.

Voorzitter: Mevr. Vasbinder VVD.

Mevr. Vasbinder VVD: Ja, even een vraag aan dhr. Van der

Molen. Is het liberaal om niet te handhaven? Dat lijkt mij juist niet. Ik ben het volledig met u eens.

Dhr. Van der Molen CDA: Dank u wel. Ik had u in de commissie ook al geprezen voor de lijn die de VVD-fractie heeft ingezet rond de aanpak van de coffeeshops. Dus dit is net als eerder op de avond: twee keer scoren.

Voorzitter: Dank u wel. Wie van de leden wil nog spreken? Ik geef dhr. Rijpma van de ChristenUnie het woord.

Dhr. Rijpma ChristenUnie: Dank u wel. Voorzitter, korthedshalve kan ik mij aansluiten bij dhr. Jacobse en dhr. Van der Molen. De ChristenUnie is natuurlijk erg tegen gedogen en rommelen met regels. Regels moet je handhaven en daarom sluit ik me graag aan bij de vorige twee sprekers en zijn wij tegen deze motie.

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb niet de indruk dat nog meer mensen willen spreken. Mevr. De Koning PvdA.

Mevr. De Koning PvdA: Nog even kort hiervandaan ondersteunend aan de motie. Even inzoomend op het Haarlems model. Ik denk juist dat dat een mooi voorbeeld is van hoe je met landelijke wetgeving om kunt gaan en lokaal dat goed op kunt lossen. Er is een heel goed voorbeeld van in Haarlem. We zien allemaal wat de problemen zijn. Nu met de wietpashandhaving enz., dat heeft allemaal ook niet geholpen. En dan denk ik van laten wij hier dan constructief zijn en samen met de ondernemers zorgen dat we de overlast tot een minimum beperken. Want het keihard handhaven is niet de bedoeling, het pragmatisch er mee omgaan is helemaal niet bedoeld om oogjes dicht te knijpen, zoals dhr. Van der Molen suggereert, maar we willen allemaal dat je hier op een fatsoenlijke manier met dit gebied kunt omgaan.

Voorzitter: Interruptie van Dhr. Van der Molen van het CDA.

Dhr. Van der Molen: Mag ik mevr. De Koning dan een vraag stellen. We hebben heel veel regels voor coffeeshops: minderjarigen, geen reclame maken, sluitingstijden. Voor horeca hebben we allerlei regels. Waarom zou je dan voor dit puntje een uitzondering maken? Dat u zegt op het moment, dat de coffeeshop onze regels overtreed, want dat zijn dan onze regels, dat ze dan op dit punt alleen maar een waarschuwing krijgen en niet iets anders. Dan maakt u gewoon een uitzondering en die is bijzonder arbitrair.

Voorzitter: Mevr. De Koning

Mevr. De Koning PvdA: Het gaat er juist in dit voorstel om dat je die ondernemers ondersteunt bij het goed uitvoeren van al die regels. En ook duidelijk maakt dat zij zich daar juist aan houden. En die waarschuwingen, stel dat dat voorkomt, dan zullen ze ook gauw weer hun keurmerk verliezen. Dus het geeft je gewoon ook extra mogelijkheden om ook onderscheid te maken tussen eventueel kwaadwillende en degenen die het echt goed willen doen. En die zijn er en die kennen we en daar zit er op dit moment ook eentje van hier nu op de tribune dus ik denk: geef die mensen de ruimte.

Voorzitter: Interruptie van dhr. Van der Molen van het CDA.

Dhr. Van der Molen CDA: Voorzitter het ene onderdeel van de motie is natuurlijk een beetje half/half met dat ingezetenen criterium. Het ander is dat wij keurmerken zouden gaan uitreiken aan coffeeshops. Dus de gemeente gaat hier ook nog aan mensen vertellen: nou dit is een coffeeshop met een keurmerk, ga hier maar naar binnen. Terwijl wij ook weten dat er nog legio risico's zijn bij het gebruiken van cannabis. Ik vind dat zo'n dubbele boodschap van de gemeentelijke overheid. Aan de ene kant wil je het ontmoedigen en aan de andere kant reik je een keurmerk uit en we gaan ook nog naar willekeur shoppen in hoe wij handhaven binnen die

coffeeshops.

Voorzitter: Mevr. De Koning

Mevr. De Koning PvdA: Onderdeel van het keurmerk is dat ze zich helemaal niet bezighouden met het aanmoedigen van drugsgebruik. Dus ik denk dat u dat een beetje verkeerd begrepen heeft.

Dhr. Van der Molen CDA: Als iedereen een keurmerk krijgt die zich aan de wet houdt dan waren wij allemaal prijswinnaar hier in de gemeenteraad.

Voorzitter: Ik zie dat dhr. Jacobse nog een interruptie maakt naar mevr. De Koning.

Dhr. Jacobse NLP: Ik begrijp nou niet meer wat mevr. De Koning zegt. Mevr. De Koning zegt: het is niet de bedoeling om een oogje dicht te knijpen. Maar er staat hier dat bij constatering van een overtreding betreffende het I-criterium de betreffende coffeeshop alleen een waarschuwing te geven. Dat betekent op den duur toch gewoon net doen alsof je neus bloed? Want ik kan me voorstellen dat wanneer ik een keer te hard rijd de agent zegt van: nou het is de eerste keer, volgende keer niet meer doen. Maar op een gegeven moment krijg je een boete. En we hebben hier met elkaar een sanctieeringbeleid afgesproken en dat wordt gewoon gevolgd. En we maken niet een speciaal traject voor iemand. We passen gewoon het handhavingstraject toe. En dat heeft de burgemeester in de commissie ook gezegd. Want wat u voorstelt is om juist af te wijken van het handhavingstraject.

Voorzitter: Er komt een antwoord op deze interruptie van mevr. De Koning.

Mevr. De Koning PvdA: U gaat weer net doen alsof we van plan zijn om niet te handhaven en daar gaat het helemaal niet om. Het gaat om de praktijk. En de praktijk is dat die overtredingen in de eerste plaats vrijwel nauwelijks voor zullen komen, omdat buitenlanders hier bijna niet in de coffeeshops komen. Mocht het dan toch een keer voorkomen dan is er waarschijnlijk iets aan de hand, of wat ook maar, en dan is een waarschuwing genoeg. Wanneer het anders wordt heeft de burgemeester nog mogelijkheden genoeg om alsnog andere maatregelen te nemen en dat is hier de bedoeling.

Voorzitter: Mevr. De Koning er komt een interruptie van mevr. Tjeerdema. Mevr. Tjeerdema kort en bondig. En misschien Pal-GroenLinks.

Mevr. Tjeerdema: Iedereen kan hier allemaal apen en beren zien. Misschien is het moment om de burgemeester even aan het woord te laten om te horen hoe hij eigenlijk staat tegenover deze handhaving.

Voorzitter: Dat is in orde. Dhr. Rijpma nog van de ChristenUnie.

Dhr. Rijpma ChristenUnie: Ja voorzitter, als het zo is zoals mevr. De Koning zegt dan vraag ik mij af waarom er een motie nodig is om dat te bevestigen? Er zijn geen problemen en toch komt er een motie om meer ruimte te scheppen.

Voorzitter: Kort en bondig een laatste opmerking van mevr. De Koning hierover, behoeft of niet?

Mevr. De Koning PvdA: Ik denk wel dat het verstandig is dat wij in Leeuwarden laten zien dat wij dit lokaal goed willen oplossen. En wij hebben een erg mooi voorbeeld van Haarlem. En we zien ook dat er steden in Nederland zijn, je hebt dan wel te maken met landelijke wetgeving, waar het helemaal niet goed opgelost wordt.

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de beantwoording van de burgemeester.

Burgemeester Crone: Ja, dank u allen voor de inbreng, want het is natuurlijk altijd wat ingewikkelder dan het lijkt. Maar ik

zal wat punten langslopen. Inderdaad is ons beleid, bij alle handhavingenbeleid wat we zelf doen, altijd in relatie tot de pakkans. Zoals Dhr. Jacobse zei, is dat we een risico inschatting maken: waar zitten de grootste bedreigingen? En dan gaan we daar de pakkans vergroten. Dus dat is heel normaal, dat doen we altijd. Dus bij sommige dingen zullen we er veel meer bovenop zitten dan andere dingen, omdat wij daar het risico, bijvoorbeeld bij jeugd en alcohol, dat vinden we erger dan andere dingen, dus daar zetten we ons risicobeleid op in. Dat weet u ook: dus we volgen altijd de risico's. Dat is normaal. En de pakkans die zouden we in dit geval eenvoudig als volgt kunnen beoordelen: er zijn inderdaad weinig buitenlanders in onze coffeeshops en ze veroorzaken ook geen overlast, want we horen er ook nooit wat van dat dit specifiek van buitenlanders zou zijn. Dat is dus een compleet andere situatie dan bijvoorbeeld in Maastricht. Dus wij mogen onze eigen risicoafweging maken en die is u ook voorgelegd. En daarin is coffeeshopcontrole (3 keer per jaar gemiddeld) opgenomen. En dat doen wij wel random. Dus niet dat ze dat van te voren weten, vanzelfsprekend. En niemand stelt ook voor om die pakkans te gaan vergroten. Dan is vervolgens de vraag als je al gepakt wordt, de kans is dus klein, maar als het gebeurt: wat doe je dan? Daar heb je wel degelijk beleidsruimte voor, want de wet zegt niet wat dan de sancties zijn. De wet zegt niet wanneer u een jongere aantreft: drie maanden dicht of één maand of zes maanden. Nou wij doen 3 maanden, Haarlem doet zes. Dus dit is echt een beleidsvrijheid, want de wet bepaalt niet de sanctie. En wij hebben de sanctie met u besproken, nog in april en dat begon met een waarschuwing geven. Ook bij u leeft het gevoel: dit is niet de zwaarste misdaad. Want we hebben ook afgesproken dat wanneer er een jongere is, gaat de betreffende shop drie maanden dicht. Dus dat vinden wij een ernstigere overtreding. En wanneer er geen foldertjes zijn of er wordt reclame gemaakt dan wordt er ook gewaarschuwd en gaat men niet meteen dicht. Dus daar kun je verschillende standpunten over hebben. We hebben in ieder geval alle beleidsruimte: voor u en voor mij om daar een afweging in te maken. Onze keuze was, en ook die van u, om te beginnen met een waarschuwing. Vervolgens kun je zeggen: moet je nou ook verder gaan. Ja, daar zit een beleidskeuze in. Zoals de meerderheid zegt: een aantal waarschuwingen is genoeg want het is niet zo'n zwaar thema, dan kan ik daar mee leven, want dat past binnen de beleidsruimte die ik heb. Dat een rechter dat nog heeft bevestigd dat is mooi. Maar het is natuurlijk ook waar dat het in een hogere gerechtsgang weer verworpen kan worden. Maar daar wachten we dan wel op. Dat is gebruikelijk. Zodra een lagere rechter iets uitspreekt, dan mag je je daar aan houden. Dat is ook zo bij de belastingen. Wanneer je bij de belastingrechter iets binnenhaalt, dan wordt er op dat moment voor alle gelijke gevallen door de belastingdienst gezegd: dan behandelen we, ook als het geld kost, al die mensen gelijk en krijgt iedereen dat voordeel. Maar als dan later een hogere rechter dat weer terugdraait, dan moet iedereen weer betalen. Dat een lagere rechter nu een uitspraak heeft gedaan, bevestigd dat alleen maar. Zonder die rechtspraak had ik het ook kunnen doen, maar dit bevestigd in ieder geval dat die ruimte er is

Voorzitter: Interruptie van dhr. Jacobs van NLP

Dhr. Jacobs NLP: Voorzitter, de burgemeester schetst nog even hoe het instrumentarium werkt en wat we met elkaar afgesproken hebben. Daar is niks ook mis mee, want dat is voor iedereen hetzelfde. Maar er komt natuurlijk een moment waarop je een overtreding constateert. Dan kun je een

waarschuwing geven, dat is toegestaan, maar er komt natuurlijk een moment dat, wanneer je regelmatig constateert dat er een overtreding plaatsvindt, dat je iets moet gaan doen. Op het moment dat je blijft volstaan met het geven van waarschuwingen, dan betekent het mijn inziens per definitie, of de facto, dat je zegt: wij handhaven dit criterium niet.

Burgemeester Crone: Dat moment zou kunnen komen. Maar u zegt nadrukkelijk al: wanneer je het vaker constateert, bijvoorbeeld in één coffeeshop, steeds weer opnieuw. Dus niet dan eens in de ene en dan eens weer de andere coffeeshop, maar in één gebeurt het stelselmatig. Dan voeg ik er aan toe: het zou ook nog een overlastsituatie creëren, dus je constateert bijna Maastrichtse toestanden, ellende met buitenlanders in een bepaalde Nee, maar ik vul het in. Dat vind ik dan het mooie van de motie van mevrouw Tjeerdema dat ze ook zegt: dat merken we dan wel. Want in 2014, en dat is al sneller dan u denkt, dan zal ik u informeren hoe het gaat. Ik verwacht dus niet dat we dat krijgen: die groepen buitenlanders die ergens overlast veroorzaken, dat zal denk ik wel meevallen. Maar als het tegenvalt dan ga ik niet eens wachten tot de zomer. Dan ga ik natuurlijk wel het instrumentarium wat ik ook heb benutten: om dan bijvoorbeeld wel boetes te doen. En we hebben zelfs een escalatie in boetes. Ik kan waarschuwingen geven, dat kan ik een paar keer doen, ik kan een boete geven van 250 euro en zelfs op laten lopen tot 1250 euro. Maar dat doe ik vooral als ik denk dat het

Dhr. Jacobse NLP: Maar dat betekent dus, voorzitter, dat u zegt: ik voer de motie zoals hij hier ligt niet uit. Want op het gegeven moment dat ik meerdere malen een overtreding constateer, dan volsta ik niet met het geven van een waarschuwing.

Burgemeester Crone: Ik kan hem wel uitvoeren, wat hier staat dus, dat ik een waarschuwing geef. Er staat ook bij dat de gemeenteraad in de zomer van 2014 wordt geïnformeerd over deze manier van handhaven. En zo nodig kan ik dan met verbetervoorstellen komen voor het handhaven van het I-criterium. Maar ik ga er vanuit, mocht ik al veel eerder dan in de zomer (ik verwacht het dus niet), dat er wel echt overlast ontstaat, door met name buitenlanders, dan zal ik het u eerder melden. En ik heb nu al een evaluatie. En ik wil toch al wel escaleren in de sanctieladder. Dat kan ik overigens al doen, omdat het al in de voorziening staat. Ik hoef het niet eens te melden, maar ik vind het wel beleefd dat wanneer de meerderheid dit vindt om dat dan met elkaar te bespreken. Wanneer er echt overlast is dan grijp ik altijd hard in, dat weet u.

Voorzitter: Interruptie van dhr. Van der Molen CDA

Dhr. Van der Molen CDA: Dus om dat even scherp te krijgen; ook waar dhr. Jacobse naar vroeg. Deze motie wekt de indruk dat er geen sprake kan zijn van het escaleren van de handhaving. Dus het is waarschuwing op waarschuwing op waarschuwing. Dat is waar u nu voor de handhaving van dit criterium mee op pad wordt gestuurd en waarvan u blijkbaar zegt: dat vind ik oké. Want u kunt namelijk niet handhaven als wij gewoon niet hebben vastgesteld, niet escaleren in de handhaving op het moment dat we dat met elkaar niet vaststellen. Dus volgens mij is het: het één of het ander. Of we doen waarschuwing op waarschuwing op waarschuwing zoals de motie dat stelt of u krijgt gewoon de manier om te escaleren zoals bij alle overtredingen.

Voorzitter: Het is duidelijk. Meneer Van der Molen laten we eerst de burgemeester even beantwoorden.

Burgemeester Crone: Dat is nou juist weer de ruimte die je hebt. Niet alleen bij dit beleid, maar in veel beleid. Dat je kunt kijken hoe het gaat. Er wordt hier ook niet gezegd, in de motie althans: ten eeuwigden dage alleen maar waarschuwen en je mag nooit ingrijpen. Er wordt hier nadrukkelijk gevraagd om op korte termijn, nl. binnen een jaar, te kijken hoe dit gaat.

Voorzitter: Dit is de beantwoording op dhr. Van der Molen. Ik ga naar mevrouw Tjeerdema.

Mevr. Tjeerdema D66: Ik wou even op dhr. Van der Molen reageren. Dat als ik 3 keer per jaar goed uitreken dan zijn we er met 3 waarschuwingen al op dat moment. Dat mocht het zo zijn, dat hordes Aziaten hier om de hoek staan bij de coffeeshop en er is overlast vanwege dat het niet-ingezetenen zijn die hier een jointje roken, dan kan de burgemeester alsnog verbetervoorstellen geven voor de handhaving van het I-criterium. En bij overlast treedt hij sowieso op, dat heeft hij net gezegd. Dus ik zie werkelijk niet waarom u nu zoekt naar een probleem om dit maar niks te vinden.

Dhr. Van der Molen: Dat kan ik ook tegen u zeggen. Als dat uw uitleg is van wat u zegt, dan weet ik niet waarom u deze vergadering zo aan het

Voorzitter: Het is niet goed om die discussie nu weer aan te gaan. Ik stel voor dat de burgemeester nog even afrond over de motie en dan gaan we de tweede termijn

Burgemeester Crone: Daarom is het wellicht wel mooi dat je vanuit twee radicaal verschillende invalshoeken toch tot een praktische situatie komt. Ik handhaaf, want het is geen superprioriteit. Maar mocht het tot effecten leiden van overlast, en dan ook nog wel door niet-ingezetenen, dan kan ik wel ingrijpen, dat kan ik ook op basis van deze motie en dan ga ik dat ook nog met u bespreken. Maar uiteraard laat ik me niet ophouden door procedures. Ten aanzien van het Haarlems model: we kennen dat en we zitten ook in de overleggroep met o.a. Haarlem: ze hebben dat ingevoerd, omdat ze een heel hard handhavingsbeleid hadden. Waarbij bij één overtreding: zes maanden dicht. Nou hebben de coffeeshopeigenaren gevraagd: mogen wij dan in een tussenvariant komen? En dan kwamen ze eigenlijk op het beleid wat wij hebben. Wij hoeven het eigenlijk niet te doen om ons beleid te handhaven, maar ik zal het nader aan u uitleggen. Het invoeren daarvan levert niet zoveel winst op ten opzichte van wat wij al doen. Dus ik ben er niet tegen, maar dan levert het ook niet veel op. Overigens hebben ze dit ook gedaan, omdat ze BIBOB willen doen. Maar u hebt in 2006 al besloten dat we mogen BIBOB-en, dus al die dingen die in Haarlem een reden waren, gelden voor ons niet. Dus ik heb er geen behoefte aan. Ik ben er ook niet tegen, maar we zullen u een pragmatisch voorstel doen.

Voorzitter: Daarmee is de beantwoording afgesloten. Kunnen wij tot stemming overgaan? Ik heb de indruk van wel. Dan breng ik in stemming de motie. Wie is voor deze motie? Dat is: Pal-GroenLinks, PvdA, Verenigd Links, de FNP, Groep Brakenhoff en D66 en daarmee is deze motie aangenomen. Dan dank ik u voor deze vergadering allen, mede namens de burgemeester: wel thuis en tot de volgende keer.